[redacted]

**Fra:** [redacted]
**Sendt:** 28. marts 2019 12:34
**Til:** Winni Grosbøll
**Emne:** [redacted]personlige redegørelse.
**Vedhæftede filer:** Snorrebakken 66 dialogmøde 2018-07-16.pdf; Mail til Kim 16_8_2018.pdf; Mail til Bjarne 10_10_2018.pdf; Mail til Kim 18_2_2019.pdf

Kære Winni.

Jeg vælger nu at orienterer dig personligt om den manglende/desværre kulsejlede fremdrift på Snorrebakken. Claus S er orienteret tilsvarende, måske ikke helt så fyldestgørende.

Du skal vide at jeg er meget ked af og berørt over situationen og finder det utrolig uheldigt at vores gruppe, direktionen og især du bliver udstillet/udfordret på denne måde. Rigtig mange har holdninger til projektet og jeg ser at flere byder ind med alle mulige teorier.

Som jeg tidligere har nævnt for Claus S har vi på gulvet absolut igen skjult dagsorden for ikke, at ville levere et projekt på Snorrebakken til rette tid og lavets mulige pris. Problemet er blot at vi i gruppen ikke har været inddraget på rettet vis, hverken i prissætning eller i projektstyring.

Kan ud fra de skriverier der har været i pressen og de fakta jeg sidder med inkl. den politiske indstilling, se at der i direktionen sammen med min ledelse er lavet en forventnings aftale på, at projektet kunne gennemføres for kr. 7,6 mill.

Til din orientering har Steenberg helt tilbage i maj 2018 beregnet et oplæg på en flytning på 15.5 mill, som indeholder de funktioner og krav som vi bliver stillet fra myndigheds side.

Om det første tal på 7,6 milll og nu det seneste på 12 mill. er fremkommet ved et krav fra din/direktionens side eller et af vores ledelse vurdering ved jeg ikke, men har følgende kommentar til dette.

1.
Hvis tallene er leveret fra BRK Ejendomsservice, er det mig vigtigt at fortælle, at de fagkompetente personer der er i afdelingen ikke er blevet spurgt til råds og at man umiddelbart ikke har modtaget eller benyttet den sparingsmulighed der er i BYG. Tallene er alene blevet udfærdiget af vores daglige leder og måske andre, i samarbejde med Steenbergs Tegnestue, som gentagne gange har præciseret at Snorrebakke projektet ikke kan undvære ventilation, solafskærmning og nutidig lys iht. de krav vi vil blive stillet fra BYG´s siden ift. indeklima og rentabilitet på forbedring af lys, inden ibrugtagning.

2.
Hvis det er tal I fra direktionen har dikteret på opgaven, har vores daglige leder ikke haft den fornødne kompetence/styrke til at fortælle, at det ikke kunne lade sig gøre inden for den afsatte ramme. Vælger dog selv at tro på, at det ikke er det der er hændt.

Hvornår gik det galt.

Sidst i juli fremsender min leder et mødenotat fra BYG, hvor det meget klart stå præciseret, at der med stor sandsynlighed skal ventilation i næsten alle lokaler. Efter sommerferie 2018 ser jeg den politiske indstilling, og undres over det noget lave beløb, især da vi i gruppen kender til de normale udgifter der er forbundet med solafskærmning, lyd, lys og ventilation i et projekt af denne størrelse. Jeg tilbyder vores leder at efterkalkulerer hans materiale på ventilationssiden alene. Han fremsender Steenbergs materiale og jeg undres over, at der her står 15,5 mill ?? og ikke 7,6 mill. Min beregning på ventilation alene rammer meget tæt op af Steenbergs oplæg. Derfor

fremsender jeg en redegørelse til min leder som fortæller, at der i stort omfang skal etableres ventilation iht. Steenbergs anvisning i det oplæg på de 15,5 mill. jeg er blevet fremsendt.

Herefter hører jeg ikke mere til projektet vedr. ventilation. To måneder senere, i forbindelse med et gruppemøde hvor min leder orienterer om fremdriften i "hans" projekt tillader jeg mig igen, at spørge ind til de systemtekniske løsninger, som umiddelbart ikke er igangsat endnu. I denne dialog bringer jeg atter de kr. 15,5 mill på banen som et meget realistisk beløb. Min leders leder overhører denne snak og spørger straks ind til kerne om de 15,5 mill. hvorefter jeg redegør for mine holdninger og tanker og at det måske ikke bliver dem mulig at få en ibrugtagningstilladelse. Flere i huset i Tejn kender til disse beregninger og udfordringer.

Begge dialoger og bekymringer er vedhæftet denne mail, sammen med NOTAT fra dialogmøde med BYG.

Herefter hører jeg intet førend sidst i december hvor jeg af min leder bliver bedt om at indkøbe CO2 logningsudstyr til kontrolmåling af bygningen. Han fortæller at han vil logge indeklimaet, således brugerne blot kan lufte ud, og at vi så løbende kan købe ventilation hvis det er nødvendigt. Logning alene gør ikke indeklimaet bedre, men vil belyse hvorledes det er. Dvs. der fortsat skal bruges midler til etablering af nødvendig ventilation og køl. Vi har i februar erfaret at vores leders løsningen var aftalt i ad hoc, men ikke clearet af lovgivningsmæssigt med BYG.

Ganske få uger for indflytning, går det op for min leder, at han ikke kan få ibrugtagningstilladelse, hvis ikke han kan dokumentere at indeklimaet overholder gældende krav og regler. Jeg bliver derefter bedt om mundtligt uden tilbudsindhentning, akut at igangsætte opsætning af ventilation. Min leder har selv personligt bestilt 3 ventilations agg. som var dem leverandøren havde på lager via Flemming Svendsens VVS.
Det skal siges at der umiddelbart skal bruges imellem 25 til 35 decentrale units, hvorfor de 3 ingen løsning på problemet gav.

Min leder og jeg havde herefter nogle ikke så konstruktive meningsudvekslinger om hvorledes vi arbejder i BRK. For det første underskriver man ikke en færdigmelding til BYG, vel vidende at byggeriet ikke er udført korrekt, derudover skal vi i BRK overholde tilbuds og udbudslovgivningen. Som du måske ved har Dansk Byggeri allerede været på sagen fordi der i byen er løbet rygter om, at flere bygningsarbejder ikke har været håndteret efter gældende udbudskrav. Jeg blev dagen efter denne meningsudveksling på mail kontaktet af min leder, at jeg nu selvfølgelig skulle overholde gældende regler. Derudover er der flere håndværkere på projektet, der stiller spørgsmålstegn til den manglende projektstyring og de tidskrav de er blevet stillet undervejs.

En rådgiver proces, med projektering af lyd, lys og ventilation, udbud og bygge arbejder tager op til 4 måneder, hvilket på ingen måde var muligt at få gennemført inden for en måned i takt med indflytningen, slet ikke når de økonomiske midler ikke var tilstede.

I starten af marts 2019 er der med respektive ledere afholdt en del møder, hvor vi i gruppen er blevet bedt om at beregne projektet, som vi mener det måtte være.

Denne kalkulation fra vores gruppe er på ca. kr. 16 mill. og efterkalkuleret af Steenberg med de samme forudsætninger på et tilsvarende niveau inkl. de arbejder der allerede er udført på adressen.

I starten af denne uge er der som tidligere beskrevet opstået et nyt tal på kr. 12 mill. vi i gruppen ikke har kenskab til hvorledes det er fremkommet, dog har vi via pressen set, at belysningen er trukket ud, hvilket vi efterfølgende har fået verificeret hos Steenbergs Tegnestue. Vi i gruppen mener umiddelbart ikke er der er lovhjemmel til at udelade denne post, måske den dog kan reduceres en lille smule.

Du skal selvfølgelig vide, at mit skriv er set ud fra mine oplevelse og mit synspunkt, men også ud fra andre i gruppen på gulvet, som kender den proces vi har været igennem.

Har vedhæftet mail udveksling og BYG notat, hvis du ønsker at se beregning fra os og fra Steenberg, må du sige til.

Som jeg skriver, er vi flere i gruppen der er meget berørte og meget forundret over den byggeproces der har været effektueret på Snorrebakken.

Jeg håber ikke du tager mit skriv ilde op, men at det derimod giver dig nogle konkrete facts du kan forholde dig til og agerer efter.

Venligst

[redacted]

Center for Ejendomme og Drift
Ejendomsservice
Bygnings- og boliggruppen
Skovløkken 4, Tejn
3770 Allinge
www.brk.dk

Bornholms Regionskommune

[redacted]