NÆVNENES HUS

2. december 2021
Sagsnr.: 19/00870, 19/03635 og 19/03636
Klagenr.: 1002596, 1003649 og 1003648
CBP og MHR

AFGØRELSE
i klagesag om Bornholms Regionskommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 099 og kommuneplantillæg nr. 027 med tilhørende miljørapport

Planklagenævnet
Toldboden 2
8800 Viborg

Tlf. 72 40 56 00
CVR-nr. 37 79 55 26
www.naevneneshus.dk

Bornholms Regionskommune vedtog den 11. oktober 2018 endeligt kommuneplantillæg nr. 027 til kommuneplan 2013 og lokalplan nr. 099, Motorsportsbane ved Bolbyvej, med tilhørende miljørapport.

Danmarks Naturfredningsforening, Bornholm, har klaget over planvedtagelserne og miljøvurderingen.

I denne afgørelse har Planklagenævnet behandlet følgende spørgsmål:

- Om planvedtagelsen er i strid med reglerne om bilag IV-arter som følge af påvirkningen af løvfrø.
- Om miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering er opfyldt i forhold til padder, som ikke er bilag IV-arter.
- Om kommuneplantillægget og lokalplanen er i strid med råstofplanen, jf. planlovens § 11, stk. 4, nr. 7, og § 13, stk. 1, nr. 8.
- Om lokalplanen er i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1.
- Om der ligger saglige og planlægningsmæssige hensyn bag planvedtagelsen.

Planklagenævnet kan ikke behandle de øvrige klagepunkter i sagen.

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over miljørapporten.

Planklagenævnet kan heller ikke give medhold i klagen over vedtagelsen af lokalplan nr. 099, Motorsportsbane ved Bolbyvej, og kommuneplantillæg nr. 027 til kommuneplan 2013.

Det betyder, at miljørapporten og planerne fortsat gælder.

Indhold

1. Sagens oplysninger 4
1.1. Området og plangrundlaget 4
1.2. Klagen og bemærkningerne hertil 5
2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse 5
2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse 5
2.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence 5
2.1.2. Forhold, som ikke behandles 6
2.1.3. Miljøvurderingslov, som sagen er behandlet efter 6
2.1.4. Kommuneplantillæg nr. 027 6
2.2. Påvirkning af bilag IV-arter (løvfrø) 7
2.2.1. Klagen 7
2.2.2. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med miljøvurderinger og planvedtagelser 7
2.2.3. Generelt om økologisk funktionalitet 8
2.2.4. Planklagenævnets vurdering 9
2.3. Kommunens miljøvurdering 11
2.3.1. Miljøvurderingsloven generelt 11
2.3.2. Indhold af miljørapporten 12
2.3.3. Padder – ikke bilag IV-arter 12
2.4. Forholdet mellem råstofplan og anden planlægning 14
2.4.1. Klagen 14
2.4.2. Reglerne om forholdet mellem råstofplan og anden planlægning 14
2.4.3. Planklagenævnets vurdering 15
2.5. Forholdet mellem kommuneplan og lokalplan 17
2.5.1. Klagen 17
2.5.2. Reglerne om forholdet mellem kommuneplan og lokalplaner 17
2.5.3. Planklagenævnets vurdering 17
2.6. Planlægningsmæssig begrundelse og usaglige hensyn 19
2.6.1. Klagen 19
2.6.2. Generelt om planlægningsmæssige begrundelse og usaglige hensyn 19
2.6.3. Planklagenævnets vurdering 20
3. Afsluttende bemærkninger 21
4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen 22

1. Sagens oplysninger

1.1. Området og plangrundlaget

Området

Sagen vedrører lokalplan nr. 099, Motorsportsbane ved Bolbyvej, og kommuneplantillæg nr. 27 til kommuneplan 2013 for Bornholms Regionskommune.[1]

Planområdet ligger i landzone og omfatter et ca. 6 ha stort område i Klemensker, umiddelbart syd for Torpebakker naturområde. Området er mod nord og syd afgrænset af skovarealer og er mod øst og vest afgrænset af markområder.

Området kan ses af bilag 1, billede 1.

Det vedtagne plangrundlag

Planerne muliggør anlæggelsen af en motorsportsbane med jordbelægning og dertilhørende faciliteter. Området må kun anvendes til motorsportskørsel i forbindelse med folkerace og ræs med ATV, jf. lokalplanens § 3.1.

Den nordlige del af området var udpeget som *'Interesseområde for natur, landskab og økologiske forbindelser'* i kommuneplan 2013. Udpegningen kan ses af bilag 1, billede 2.

Det fremgår af lokalplanredegørelsen s. 20, at den nordlige og sydlige del af området opdeles af en smal kile med skov og et lille bevokset vandløb. Det fremgår af lokalplanen, at der i forbindelse med anlæggelsen af motorsportsbanen vil blive anlagt en overkørsel over vandløbet. Der etableres endvidere en sø i den nordlige halvdel af området.

Det fremgår desuden af lokalplanredegørelsen s. 20, at den nordlige del af området er en gammel grusgrav, hvor der indtil 2009 har været indvundet sand, grus og sten, og at der herefter har været en mindre grad af privat indvinding.

Den sydlige del af området er tidligere dyrket landbrugsjord.

I forbindelse med planvedtagelsen er der udarbejdet:

- Miljørapport, oktober 2018

Kommuneplangrundlaget

Da lokalplanen blev vedtaget endeligt, gjaldt kommuneplan 2013 for Bornholms Regionskommune. I forbindelse med planlægningen for motorsportsbanen udarbejdede og vedtog Bornholms Regionskommune kommuneplan-

[1] Planerne kan søges frem på plandata.dk: http://kort.plandata.dk/searchlist/#/.

tillæg nr. 027 til kommuneplan 2013. Kommuneplantillæg nr. 027 er dog efterfølgende blevet aflyst i forbindelse med vedtagelsen af kommuneplan 2020, som blev vedtaget den 29. april 2021.

1.2. Klagen og bemærkningerne hertil

I sagen indgår følgende materiale fra klageren: Klagerne dateret 4. december 2018.

Kommunen er kommet med bemærkninger til klagerne den 31. januar 2019.

Planklagenævnet modtog klagerne fra kommunen henholdsvis den 1. februar 2019 og 25. april 2019.

Klagen og bemærkningerne er i deres helhed indgået i sagsbehandlingen. De enkelte klagepunkter er kort gengivet nedenfor under afsnit 2.

2. Planklagenævnets bemærkninger og afgørelse

2.1. Planklagenævnets kompetence og prøvelse

2.1.1. Generelt om Planklagenævnets kompetence

Afgørelser efter miljøvurderingsloven kan påklages efter de klageregler, der er fastsat i den lovgivning, som planen eller programmet er udarbejdet i henhold til, jf. § 48, stk. 1, i miljøvurderingsloven.

De planer, der er klaget over i denne sag, er udarbejdet i henhold til planloven, og miljøvurderingen kunne derfor påklages til Planklagenævnet.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til retlige spørgsmål i forbindelse med en kommunes afgørelser efter planloven, jf. § 58, stk. 1, nr. 3, i planloven.[2]

Retlige spørgsmål omfatter alle spørgsmål om lovligheden eller gyldigheden af trufne afgørelser, herunder fortolkning eller forståelse af lovbestemmelser samt overholdelse af almindelige forvaltningsretlige grundsætninger.

Det er ikke et retligt spørgsmål, om en plans indhold er hensigtsmæssigt. Endvidere fastlægger miljøvurderingsloven ikke grænser for, hvad myndighederne kan beslutte af politiske, økonomiske eller andre grunde, men stiller alene krav til procedurerne og indholdet af grundlaget for beslutningerne forud for vedtagelse af planer omfattet af loven. Begrænsninger i niveauet for tilladelige miljøpåvirkninger følger af anden lovgivning.

[2] Bekendtgørelse af lov om planlægning, jf. lovbekendtgørelse nr. 1157 af 1. juli 2020 med senere ændringer.

2.1.2. Forhold, som ikke behandles

Placeringen af motorsportsbanen

Det er i klagesagen anført, at der ikke i kommunens behandling af placeringer for en motorsportsbane er set argumenter for, hvorfor en midlertidig bane i nærheden ikke kan gøres permanent.

Dette vedrører ikke retlige forhold efter planloven eller miljøvurderingsloven, men planernes hensigtsmæssighed, og Planklagenævnet har derfor ikke kompetence til at behandle dette spørgsmål.

Planklagenævnet bemærker, at nævnet ikke kan efterprøve, om den valgte placering er den mest hensigtsmæssige, eller om den er udtryk for dårlig prioritering eller planlægning.

Bonusvirkning

Klageren har endvidere gjort gældende, at lokalplanens bestemmelser ikke er tilstrækkelig detaljerede til, at lokalplanen kan tillægges bonusvirkning.

Planklagenævnet kan alene tage stilling til forhold, som er omfattet af den påklagede afgørelse.

Om bonusvirkningen indtræder for et eventuelt kommende konkret projekt, afhænger af, om lokalplanen i forhold til det ønskede projekt har en vis detaljeringsgrad, der som minimum svarer til den præcision, der ville være krævet ved landzonetilladelse. Dette vedrører imidlertid ikke lokalplanens gyldighed, men er et spørgsmål, som kommunen i givet fald må tage stilling til i forbindelse med en konkret ansøgning. Hvis kommunen træffer afgørelse om, at forholdet ikke kræver landzonetilladelse, enten som en udtrykkelig afgørelse eller i form af en indirekte afgørelse i forbindelse med en byggetilladelse, vil denne afgørelse kunne påklages til Planklagenævnet. Det kan hertil generelt bemærkes, at det er et retligt spørgsmål, om et bestemt forhold kræver landzonetilladelse.

2.1.3. Miljøvurderingslov, som sagen er behandlet efter

De miljøvurderede planer blev endeligt vedtaget i oktober 2018 og var ikke under tilvejebringelse før 16. maj 2017. Planklagenævnet har derfor behandlet klagepunkter i forhold til miljøvurderingen efter den bekendtgørelse af miljøvurderingsloven, som blev udstedt i 2017.[3]

2.1.4. Kommuneplantillæg nr. 027

Klageren er kommet med klagepunkter i forhold til kommuneplantillæg nr. 027 til kommuneplan 2013 for Bornholms Regionskommune.

[3] Lovbekendtgørelse nr. 448 af 10. maj 2017 om miljøvurdering af planer og programmer og af konkrete projekter (VVM).

Kommuneplantillægget er ikke længere gældende, idet tillægget blev ophævet i forbindelse med vedtagelsen af kommuneplan 2020. Planklagenævnet vil derfor ikke kunne ophæve tillægget, hvis nævnet konstaterer, at tillægget led af en væsentlig retlig mangel. Efter nævnets praksis vil klageren dog i en situation, hvor det påklagede indhold i et ophævet kommuneplantillæg er blevet *genvedtaget* i den nye kommuneplan, kunne klage over dette indhold i forhold til den nye kommuneplan. Nævnet vil desuden efter omstændighederne behandle en sådan klage på trods af udløbet af klagefristen for klager over den nye kommuneplan.

I lyset af de konkrete klagepunkters karakter samt af hensyn til klagerens mulighed for at vurdere, om en sådan klage vil kunne føre til en ophævelse af (de relevante dele) af kommuneplan 2020, og om der således er grund til at klage, har Planklagenævnet fundet det mest hensigtsmæssigt at tilkendegive sin vurdering af de påklagede spørgsmål, uanset at kommuneplantillæg nr. 027 ikke længere er gældende.

2.2. Påvirkning af bilag IV-arter (løvfrø)

2.2.1. Klagen

Klageren anfører, at der ikke i lokalplan og kommuneplantillæg for motorsportsbanen er sket en tilstrækkelig belysning af konsekvenserne for bilag IV-arterne grøn frø og løvfrø i området omkring lokalplanområdet, herunder af planområdets potentielle funktion som økologisk forbindelse for disse arter.

Planklagenævnet har forstået dette som en klage over, at der i planerne og i miljøvurderingen af disse, ikke er givet tilstrækkelige oplysninger om den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet i forhold til padder, som er oplistet på habitatdirektivets bilag IV.

Nævnet bemærker i den forbindelse, at arten grøn frø ikke er oplistet på habitatdirektivets bilag IV. Nævnet har derfor behandlet påvirkningen af denne art nedenfor i afsnit 2.3.3.

2.2.2. Generelt om bilag IV-arter i forbindelse med miljøvurderinger og planvedtagelser

Der er i habitatdirektivet[4] fastsat regler om beskyttelse af bestemte dyre- og plantearter (bilag IV-arter).

For dyrearter nævnt i habitatdirektivets bilag IV, litra a, er der forbud mod forsætlig forstyrrelse af disse arter, i særdeleshed i perioder, hvor dyrene yngler, udviser yngelpleje, overvintrer eller vandrer, jf. artikel 12, stk. 1, litra b. Der er desuden forbud mod beskadigelse eller ødelæggelse af yngle- eller rasteområder, jf. artikel 12, stk. 1, litra d. Beskyttelsen er generel og vedrører ikke kun særligt udpegede områder. Beskyttelsen omfatter desuden både forsætlig og uforsætlig beskadigelse og ødelæggelse.

[4] Rådets direktiv 92/43/EØF af 21. maj 1992 om bevaring af naturtyper samt vilde dyr og planter.

Løvfrø er oplistet i habitatdirektivets bilag IV.

Habitatdirektivet er implementeret i dansk ret i flere regelsæt, bl.a. planhabitatbekendtgørelsen fra 2016.[5]

Det følger af bekendtgørelsens § 7, stk. 2, at et planforslag ikke kan vedtages, hvis gennemførelse af planen kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for de dyrearter, der er optaget i habitatdirektivets bilag IV, litra a.

Vurderingen heraf skal fremgå af redegørelsen til planforslaget, jf. § 7, stk. 3 i bekendtgørelsen.

En miljøvurdering skal indeholde oplysninger om bl.a. den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder på spørgsmål som den biologiske mangfoldighed, fauna og flora, jf. miljøvurderingslovens § 7, stk. 2, jf. bilag 1, litra f, og en miljøvurdering skal således også indeholde oplysninger herom, hvis gennemførelse af planen kan beskadige eller ødelægge yngle- og rasteområder for bilag IV-arter.

2.2.3. Generelt om økologisk funktionalitet

Det fremgår af vejledningen til habitatbekendtgørelsen, at yngle- eller rasteområder kan bestå af flere lokaliteter, der tjener som levesteder for den samme bestand. En bredere økologisk forståelse af yngle- og rasteområder giver mulighed for en mere fleksibel tilgang i områder med især mere udbredte bilag IV-arter.

Forudsætningen er, at den økologiske funktionalitet af et yngle- eller rasteområde for bilag IV-arter opretholdes på mindst samme niveau som hidtil.

Nogle arter er organiseret i delbestande, som står i forbindelse med hinanden gennem udvandring og indvandring, og som benytter et netværk af levesteder over tid og rum (eksempelvis padder og flagermus). Netværket kan ses som et samlet yngle- eller rasteområde for samlingen af delbestande, som står i forbindelse med hinanden. De enkelte lokaliteter har hver især betydning for bestanden. Nogle vil ofte have mere betydning end andre. En skade på et levested et sted i netværket kan muligvis afværges ved at fremme kvaliteten eller udstrækningen af levestederne andetsteds i netværket.

Det kan eksempelvis efter en konkret vurdering accepteres at nedlægge et vandhul, hvis der inden for bestandens netværk etableres en eller flere nye vandhuller eller andre naturtyper, som samlet set sikrer, at den økologiske funktionalitet af den lokale bestands yngle- eller rasteområde opretholdes på samme niveau som før nedlæggelsen af vandhullet (afværgeforanstaltninger).

[5] Bekendtgørelse nr. 1383 af 26. november 2016 om administration af planloven i forbindelse med internationale naturbeskyttelsesområder samt beskyttelse af visse arter.

Det kan i mange tilfælde også være muligt at forbedre kvaliteten af et nuværende yngle- eller rasteområde, f.eks. ved at rense et "dårligt" vandhul op, fjerne vegetation, der skygger for vandfladen, udlægge mere dødt ved, forbedre ledelinjer m.m. [6]

Generelt bør man først søge at tilpasse en plan, så man i videst muligt omfang undgår at skade den økologiske funktionalitet, før man tyr til at afværge skader gennem afværgeforanstaltninger. Det kan f.eks. dreje sig om, at man justerer et vejtracés forløb så meget som overhovedet muligt under hensyntagen til andre interesser, før man indbygger afværgeforanstaltninger.[7]

2.2.4. Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af miljørapporten s. 7 og af miljørapportens bilag B, at der i de tilgængelige naturdatabaser, Danmarks Miljøportal og Fugleognatur.dk, ikke er registreret fund af bilag IV-arter i lokalplanområdet eller i umiddelbar nærhed heraf.

Det fremgår ligeledes, at kommunen ved en besigtigelse af området den 4. maj 2018, ikke registrerede bilag IV-arter. Det fremgår desuden, at der ved besigtigelsestidspunktet stod vand i grusgraven, men at der herudover ikke var egentlige søer i området, som kunne være potentielle levesteder for padder, herunder bilag IV-arter, som bl.a. løvfrø og grønbroget tudse. Kommunen har på den baggrund vurderet, at etableringen af motorsportsbanen ikke vil påvirke arealets potentiale som levested for padder i negativ retning.

Det fremgår desuden, at der skal etableres to nye søer i planområdet, og at det vurderes, at disse vil kunne bidrage positivt til naturværdierne i området og tilføre området nye potentielle leveområder for dyr, herunder padder, og dermed bidrage til at øge naturværdien.

Kommunen har sammenfattende vurderet, at planområdet i nogen grad rummer naturværdier, men at der hovedsagligt er tale om arealer, som bærer præg af nuværende og tidligere drift, og at der kun i begrænset omfang er noget oprindeligt natur i planområdet.

Kommunen har desuden i miljørapporten vurderet, at det planlagte baneforløb og placeringen af de forskellige typer anlæg i høj grad tager hensyn til eksisterende naturværdier og terræn. Det fremgår desuden, at de fleste anlæg og aktiviteter er placeret på den sydlige halvdel af området, som er det naturmæssigt mindst interessante område, og at den nordlige halvdel af området derved alene udgøres af jordbane og sø. Kommunen vurderer på den baggrund, at påvirkningen af den eksisterende natur og arealets potentiale som levested for arter er begrænset mest muligt.

[6] Habitatvejledningen, december 2020, afsnit 9.7.1.4.
[7] Habitatvejledningen, afsnit 9.7.1.5.

Det vurderes desuden i den samlede vurdering i Bilag B, at der ikke sker nogen væsentlig påvirkning af eventuelt forekommende bilag IV-arter og arealets potentiale som levested for bilag IV-arter.
I forhold til planområdets mulige funktion som økologisk forbindelse for løvfrø, vurderer kommunen i miljørapporten, at det set i lyset af områdets beskedne natur- og landskabsmæssige værdi, projektets beskedne manipulering af terræn, ingen etablering af ny større bebyggelse og de afbødende foranstaltninger som kan implementeres gennem en kommuneplan og en lokalplan kan søges sikret, at interesserne fremført i retningslinjen for udpegningen varetages.

I sine bemærkninger til klagen anfører kommunen, at løvfrø er udbredt på Bornholm, og at planområdet ikke vurderes at udgøre et særligt vigtigt leveområde for arten. Kommunen vurderer ligeledes, at planområdet ikke har en særlig funktion som økologisk forbindelse for padder, hvorfor kommunen ikke har fundet det relevant at beskrive dette i miljørapporten.

Kommunen bemærker endvidere, at lokalplanområdet stadig vil kunne fungere som en del af en økologisk forbindelse, idet naturindholdet bevares uden for selve baneforløbet, og idet lokalplanen vil øge naturindholdet på den sydlige del af området, som i dag er mark. Det er ligeledes anført, at arealet med åbent vandløb og tilhørende vegetation som følge af baneplaceringen vil blive mindre, men at etableringen af to nye søer vil samtidig bidrage positivt til naturværdierne i området og samlet set øge områdets potentiale som levested eller økologisk forbindelse for padder.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at kommunen har haft et tilstrækkeligt grundlag for at vurdere, at planerne ikke vil påvirke den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder for bilag IV-arten løvfrø Nævnet finder desuden ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens faglige vurdering af, at planerne ikke vil påvirke den økologiske funktionalitet af yngle- og rasteområder for arten.

Nævnet finder ligeledes, at kommunen i planerne og miljørapporten har inddraget områdets potentielle funktion som økologisk forbindelse for løvfrø i tilstrækkelig grad.

Nævnet lægger ved vurderingen navnlig vægt på, at kommunen har foretaget en besigtigelse af planområdet, og at der ved denne ikke blev registreret arter, som er oplistet på habitatdirektivets bilag IV.

Nævnet lægger desuden vægt på, at det planlagte baneforløb og placeringen af anlæg i høj grad tager hensyn til eksisterende naturværdier, og at området desuden ikke vurderes at indeholde eksisterende natur med potentielle leveområder for padder. Der er således ingen eksisterende søer eller vandhuller inden for planområdet.

Nævnet lægger endelig vægt på, at der ifølge miljørapporten med planlægningen etableres to nye søer i planområdet, som vil kunne udgøre potentielle leveområder for padder. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det fremgår af lokalplanens § 5.1, at der i planens delområde B må etableres en sø, og at der i § 7.5 er fastsat nærmere bestemmelser herom.

Planklagenævnet finder således, at der i miljøvurderingen er givet tilstrækkelige oplysninger om den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet i forhold til løvfrø, jf. miljøvurderingslovens bilag 4, litra f. Miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljørapport er således opfyldt.

Tilsvarende indebærer ovennævnte, at kommunen har haft det fornødne grundlag for at vurdere, om gennemførelse af planerne kan beskadige eller ødelægge yngle- eller rasteområder i det naturlige udbredelsesområde for padder, jf. § 7, stk. 2, i planhabitatbekendtgørelsen.

Nævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.3. Kommunens miljøvurdering

2.3.1. Miljøvurderingsloven generelt

Når en myndighed i medfør af lovgivningen tilvejebringer planer og programmer inden for fysisk planlægning og arealanvendelse, som fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter omfattet af miljøvurderingslovens bilag 1 og 2, skal der efter lovens § 8, stk. 1, nr. 1, udarbejdes en miljøvurdering. Hvis planen fastlægger anvendelsen af mindre områder på lokalt plan eller alene angiver mindre ændringer i sådanne planer, skal der kun gennemføres en miljøvurdering, hvis gennemførelsen af planen må antages at få væsentlig indvirkning på miljøet, jf. § 8, stk. 2, nr. 1. Efter miljøvurderingslovens § 8, stk. 1, nr. 3, skal der endvidere udarbejdes en miljøvurdering af andre planer, som i øvrigt fastlægger rammerne for fremtidige anlægstilladelser til projekter, når myndigheden vurderer, at planen kan få væsentlig indvirkning på miljøet. Derudover skal der gennemføres en miljøvurdering, hvis planen medfører krav om en vurdering af virkningen på et internationalt naturbeskyttelsesområde under hensynstagen til områdets bevaringsmålsætning, jf. lovens § 8, stk. 1, nr. 2.

Planklagenævnet konstaterer, at kommunen har valgt at gennemføre en miljøvurdering. Idet miljøvurderingen allerede er foretaget, har nævnet ikke fundet anledning til at efterprøve, om der var krav om at foretage en sådan miljøvurdering efter miljøvurderingsloven.

Myndigheden skal snarest muligt gennemføre en miljøvurdering, hvor dette er påkrævet efter § 8, stk. 1, hvilket følger af lovens § 9. Formålet med bestemmelsen er at sikre, at integreringen af miljøhensyn foretages i forbindelse med udarbejdelsen af planen, og dermed på et tidligt tidspunkt i processen, således at der kan tages hensyn til den miljømæssige indvirkning på et tids-

punkt, hvor det fortsat er muligt at inddrage de miljømæssige aspekter i planens udformning.

Ved den endelige vedtagelse af en plan skal kommunen bl.a. inddrage miljørapporten, jf. miljøvurderingslovens § 13, stk. 1.

2.3.2. Indhold af miljørapporten

Formålet med miljøvurderingsloven er at sikre et højt miljøbeskyttelsesniveau og bidrage til integrationen af miljøhensyn under udarbejdelsen og vedtagelsen af planer og programmer, jf. lovens § 1.

En miljørapport skal på baggrund af de oplysninger, der er nævnt i bilag 4, vurdere den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet af planens gennemførelse og rimelige alternativer under hensyn til planens mål og geografiske anvendelsesområde, jf. § 12, stk. 1. En miljørapport skal som udgangspunkt fokusere på den del af planens gennemførelse af planen, der forventes at få væsentlig indvirkning på miljøet. Alle aspekter af gennemførelsen af planen skal dog undersøges, da de tilsammen kan få væsentlig indvirkning på miljøet.
En miljørapport skal indeholde de oplysninger, som med rimelighed kan forlanges med hensyn til aktuel viden og gængse vurderingsmetoder samt til, hvor detaljeret planen er, hvad den indeholder, og på hvilket trin i et beslutningsforløb planen befinder sig, og hvorvidt bestemte forhold vurderes bedst på et andet trin i det pågældende forløb, jf. lovens § 12, stk. 2.

2.3.3. Padder – ikke bilag IV-arter

Klagen

Klageren anfører, at miljøvurderingen med underbilag for det påklagede kommuneplantillæg og lokalplan ikke forholder sig til planområdets mulige funktion som økologisk forbindelse for de migrerende arter af løvfrø og grøn frø.

Henset til, at den af klageren nævnte art grøn frø, ikke er oplistet på habitatdirektivets bilag IV, har Planklagenævnet behandlet ovenstående som en klage over, at der i miljøvurderingen af planerne ikke er givet tilstrækkelige oplysninger om den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet i forhold til padder, som ikke er oplistet på habitatdirektivets bilag IV.

Påvirkningen af bilag IV-arten løvfrø er behandlet ovenfor i afsnit 2.2.

Generelt om dyreliv

I en miljørapport skal der indgå oplysninger om den sandsynlige væsentlige indvirkning på miljøet, herunder den biologiske mangfoldighed, fauna og flora, jf. miljøvurderingslovens bilag 4, litra f, jf. § 12.

Dette indebærer ikke, at det planlagte skal vurderes i forhold til alle tænkelige forekomster af flora og fauna, men navnlig, hvis der er tale om betydningsfulde habitater for bestemte arter, især hvis der er tale om sjældne arter, og

hvis det planlagte i øvrigt kan påvirke disse. Vurderingen skal endvidere ske ud fra, hvad der med rimelighed kan forlanges med hensyn til aktuel viden og gængse vurderingsmetoder.

Planklagenævnets vurdering

Det fremgår af miljørapporten s. 7, at der i de tilgængelige naturdatabaser, Danmarks Miljøportal og Fugleognatur.dk, ikke er registreret fund af fredede arter eller andre særlige arter i planområdet.

Det fremgår desuden af miljørapporten, at kommunen ved deres besigtigelse af området den 4. maj 2018, ikke registrerede fredede arter eller andre særlige arter i planområdet. Det fremgår, at der på besigtigelsestidspunktet stod vand i grusgraven, men at der herudover ikke var egentlige søer i området, som kunne være potentielle levesteder for padder.

Det fremgår desuden af miljørapportens bilag B, at der planlægges etableret to mindre søer i planområdet, og at kommunen vurderer, at disse vil kunne bidrage positivt til naturværdierne i området og tilføre området nye potentielle leveområder for dyr, herunder padder, og dermed bidrage til at øge naturværdien.

Kommunen har endelig i miljørapporten vurderet, at det planlagte baneforløb og placeringen af de forskellige typer anlæg i høj grad tager hensyn til eksisterende naturværdier og terræn. Det fremgår desuden, at de fleste anlæg og aktiviteter er placeret på den sydlige halvdel af området, som er det naturmæssigt mindst interessante område, og at den nordlige halvdel af området derved alene udgøres af jordbane og sø. Kommunen vurderer på den baggrund, at påvirkningen af den eksisterende natur og arealets potentiale som levested for arter er begrænset mest muligt, og at det fortrinsvis er ret almindelige arter, som påvirkes (i ringe grad), og hovedsageligt der hvor banen placeres.

I sine bemærkninger til klagen anfører kommunen, at grøn frø er udbredt på Bornholm, og at planområdet ikke vurderes at udgøre et særligt vigtigt leveområde for arten. Kommunen vurderer ligeledes, at planområdet ikke har en særlig funktion som økologisk forbindelse for padder, hvorfor kommunen ikke har fundet det relevant at beskrive dette i miljørapporten.

Planklagenævnet finder på baggrund af ovenstående, at kommunen i miljørapporten har foretaget en tilstrækkelig beskrivelse og vurdering af planernes påvirkning på padder. Miljøvurderingslovens minimumskrav til en miljøvurdering i relation hertil, er således opfyldt.

Nævnet lægger herved vægt på, at kommunen har foretaget en besigtigelse af planområdet, og at der ikke ved denne er konstateret forekomst af fredede eller andre særlige arter i området. Hertil kommer, at påvirkningen af den eksisterende natur og arealets potentiale som levested for arter er begrænset mest muligt, og at det fortrinsvis er ret almindelige arter, som i ringe grad vil blive påvirket og hovedsageligt der hvor banen placeres.

Nævnet lægger desuden vægt på, at det planlagte baneforløb og placeringen af de forskellige typer anlæg i høj grad tager hensyn til eksisterende naturværdier og terræn.

Nævnet kan således ikke give medhold i klagepunktet.

2.4. Forholdet mellem råstofplan og anden planlægning

2.4.1. Klagen

Klageren anfører, at lokalplanen placerer motorsportsbanen midt i et råstofindvindingsområde i henhold til Bornholms Regionskommunes råstofplan for 2016-2028.

Klageren anfører videre, at motorsportsbanen på både kort og lang sigt vil hindre råstofudvindingen i området, da der vil blive bundet værdier i etableringen af banen og de tilknyttede bygninger og anlæg, der vil vanskeliggøre og fordyre en frigørelse til råstofindvinding. Klageren henviser i den forbindelse til råstofplanens retningslinjer om råstofindvindingsområder og ressourcebeskyttelse.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at kommuneplantillægget og lokalplanen er i strid med råstofplanen for området, jf. planlovens § 11, stk. 4, nr. 7, og § 13, stk. 1, nr. 8.

2.4.2. Reglerne om forholdet mellem råstofplan og anden planlægning

En kommuneplan må ikke være i strid med en råstofplan, jf. planlovens § 11, stk. 4, nr. 7. Efter planlovens § 13, stk. 1, nr. 8, må en lokalplan heller ikke stride mod en råstofplan. Disse krav er en del af planlovens rammestyringsprincip, der fastslår, at den mere detaljerede planlægning er begrænset af rammerne i den overordnede planlægning.

Råstofplaner udarbejdes af regionerne, og fastlægger på grundlag af en samlet vurdering af udviklingen i regionen og de hensyn, der er nævnt i råstoflovens § 3, overordnede retningslinjer for råstofindvindingen, herunder udlæg af graveområder og råstofinteresseområder, jf. råstoflovens § 5 a, stk. 2.[8] Den underliggende planlægning må således ikke være i strid med råstofplanens retningslinjer.

[8] Lovbekendtgørelse nr. 124 af 26. januar 2017 om råstoffer (med senere ændringer).

Efter Planklagenævnets opfattelse forudsætter bestemmelsen i § 11, stk. 4, nr. 7, at der skal foreligge en rimelig tydelig uoverensstemmelse med råstofplanen. Endvidere vil alene væsentlige uoverensstemmelser mellem planerne medføre ugyldighed. Det samme må antages at gøre sig gældende i forhold til § 13, stk. 1, nr. 8, om lokalplaners overensstemmelse med råstofplaner.

2.4.3. Planklagenævnets vurdering

Planområdet ligger i et område, som i Råstofplan 2016 for Bornholms Regionskommune er udlagt til råstofindvindingsområde.[9]

I råstofplanen er fastsat følgende retningslinje for råstofindvindingsområder:

> *Indvinding af råstoffer skal fortrinsvis foregå indenfor de udpegede råstofindvindingsområder. Indenfor disse områder, må der ikke planlægges eller etableres anlæg, der hindrer eller vanskeliggør råstofindvinding (se i øvrigt retningslinje for ressourcebeskyttelse).*

Der er desuden i råstofplanen fastsat følgende retningslinje for ressourcebeskyttelse:

> *Indenfor råstofindvindings- eller råstofinteresseområder må der ikke planlægges eller etableres anlæg, der hindrer eller vanskeliggør råstofindvinding.*
>
> *Bornholms Regionskommune kan dog i særlige tilfælde frigive arealer udlagt som råstofinteresseområder til andre formål, hvis det er dokumenteret, at der ikke er væsentlig råstofressource eller hvis regionskommunen vurderer, at der er væsentlige samfundsmæssige interesser, som skal tilgodeses.*

Det fremgår bl.a. af bemærkningerne til råstofplanens retningslinje for ressourcebeskyttelse, at ændring i arealanvendelsen som udgangspunkt først kan ske, når det vurderes, at råstofferne er færdigudnyttet, eller hvis yderligere kvalitetsundersøgelse viser, at forekomsterne er uden interesse for erhvervsmæssig udnyttelse.

Følgende fremgår bl.a. af lokalplanens redegørelse s. 25:

> *Råstofindvinding i større skala er højst sansynligt ikke realiserbart jf. Bornholms Museums udtalelse fra 20. oktober 2017, hvor det anbefales, at gravning i noget af området undtages i den nordøstlige del 2) bekostes med 380.000 dkr for udgravning af boplads og 3) bekostes med 150.000 dkr for forundersøgelser i den sydlige del.*

Følgende fremgår desuden af miljørapporten s. 4:

[9] Råstofplan 2016-2028 kan læses her: https://bornholm.viewer.dkplan.niras.dk/plan/25#/4753.

Der forekommer i dag beskeden råstofindvinding til privat brug i den nordlige del af området. Denne råstofindvinding kan fortsættes efter anlæg af bane. Området er et råstofindvindingsområde, hvor der har forekommet større gravning indtil 2009. Bane og anlæg bør etableres således, at området let kan reetableres og dermed ikke vil vanskeliggøre fremtidig indvinding, i tilfælde af at større råstofindvinding ønskes. Således bør den større hal der er ansøgt om, ikke tillades, specielt hvis denne skal etableres på nyt fundament. Reetablering af området skal ske ved ophør af motorsportsaktivitet. Grundet betydelig udgift forbundet med forundersøgelser for oldtidsfund i området, vil fremtidig råstofindvinding uden for den aktive mindre råstofgrav med høj sandsynlighed ikke kunne realiseres.

I sine bemærkninger til klagen anfører kommunen, at det er sikret gennem kommuneplantillægget og lokalplanen, at råstofindvinding hverken besværliggøres eller umuliggøres inden for råstofindvindingsområdet, idet lokalplanens § 14.1 fastsætter, at området skal reetableres ved ophør af motorsportsaktivitet. Kommunen henviser desuden til lokalplanens §§ 7.1, 7.4 og 8.2 og anfører, at ny bebyggelse og bane er af midlertidig karakter, at belægning som udgangspunkt er forbudt inden for lokalplanområdet, og at fundamentet for vaskeplads og PIT-område let kan reetableres.

Kommunen henviser endvidere til, at det fremgår af miljøvurderingen af forslag til et nyt råstofindvindingsområde ved Torpebakker, at fremtidig råstofindvinding uden for den aktive mindre råstofgrav med høj sandsynlighed ikke vil kunne realiseres grundet den betydelige udgift forbundet med forundersøgelser for oldtidsfund i området.[10]

Planklagenævnet finder ikke, at planlægning for en motorsportsbane i området er i strid med råstofplanens retningslinjer for råstofindvindingsområder og ressourcebeskyttelse. Nævnet lægger herved vægt på, at der ikke har foregået indvinding på det areal, hvor motorsportsbanen skal anlægges, siden 2009, og at området let kan reetableres, når der ikke længere er motorsportsbane på arealet. Nævnet bemærker særligt i den forbindelse, at det fremgår af lokalplanens § 7.4, at belægning er forbudt inden for hele planområdet, bortset fra fundament for vaskeplads og PIT-område, ligesom det fremgår af § 14.1, at området skal reetableres, hvis motorsportsbanen opgives eller indskrænkes. Nævnet lægger desuden vægt på, at den råstofindvinding, som finder sted til privat brug i den nordlige del af området, kan fortsætte efter etableringen af banen.

Nævnet bemærker i forlængelse heraf, at det er kommunens hensigt, at det aktuelle råstofindvindingsområde skal udgå af råstofplanen, og at det vil være forbundet med betydelige omkostninger at påbegynde indvinding.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

[10] Miljøvurderingen af forslag til nyt råstofindvindingsområde i Råstofplan 2016 kan læses her: https://bornholm.viewer.dkplan.niras.dk/media/164898/miljoevurdering-torpebakker_vs2.pdf.

2.5. Forholdet mellem kommuneplan og lokalplan

2.5.1. Klagen

Klageren anfører, at planlægningen er i strid med kommuneplanens retningslinjer for grundvandsbeskyttelse, da den medfører øgede trusler for grundvandskvaliteten. Klageren henviser i den forbindelse til, at kommuneplantillæg nr. 027 og lokalplan nr. 099, placerer en motorsportsbane i et OSD-område og i et indvindingsopland.

Planklagenævnet har forstået dette som en klage over, at lokalplanen ikke er i overensstemmelse med kommuneplanens retningslinjer for områder med særlige drikkevandsinteresser.

2.5.2. Reglerne om forholdet mellem kommuneplan og lokalplaner

En lokalplan må ikke være i strid med kommuneplanen, jf. planlovens § 13, stk. 1, nr. 1. Dette krav er en del af planlovens rammestyringsprincip, der fastslår, at den mere detaljerede planlægning er begrænset af rammerne i den overordnede planlægning.

En kommuneplan fastlægger på grundlag af en samlet vurdering af udviklingen i kommunen en hovedstruktur, som angiver de overordnede mål for udviklingen og arealanvendelsen i kommunen, jf. planlovens § 11, stk. 2, nr. 1, retningslinjer for arealanvendelsen m.v., jf. planlovens § 11, stk. 2, nr. 2, og rammer for lokalplanernes indhold for de enkelte dele af kommunen, jf. § 11, stk. 2, nr. 3. En lokalplan må hverken være i strid med kommuneplanens hovedstruktur, retningslinjer eller rammebestemmelser. Desuden må lokalplanen ikke være i strid med redegørelsens rækkefølgeangivelse.

Efter Planklagenævnets opfattelse forudsætter bestemmelsen i § 13, stk. 1, nr. 1, dog, at det er muligt ud fra kommuneplanen at udlede konkrete krav til lokalplanlægningen. At en lokalplan ikke må stride imod kommuneplanen, skal således primært ses i forhold til de konkret fastsatte retningslinjer og rammer for det pågældende lokalplanområde.

2.5.3. Planklagenævnets vurdering

I kommuneplan 2013 er der fastsat følgende retningslinjer for områder med særlige drikkevandsinteresser:

> *I områder med særlige drikkevandsinteresser (OSD) må ændringer i arealanvendelsen, fastlagt gennem regionkommunes planer, ikke medføre øgede trusler mod grundvandskvaliteten.*
>
> *OSD og indvindingsoplande skal så vidt muligt friholdes for byudvikling. I OSD og indvindingsoplande - herunder nitratfølsomme indvindingsområder (NFI) - må der ikke placeres særligt grundvandstruende virksomheder og anlæg. Vurderingen af sårbarhed skal ske på grundlag af Naturstyrelsens grundvandskortlægning.*

Ved planlægning for placering og indretning af anlæg, der kan indebære en risiko for forurening af grundvandet skal der tages hensyn til beskyttelse af såvel udnyttede, som ikke udnyttede grundvandsressourcer i OSD samt i indvindingsoplande til almene vandværker. Dette gælder;

- *inden for allerede kommune- og lokalplanlagte erhvervsarealer,*
- *ved udlægning af nye arealer til ovennævnte aktiviteter og virksomheder,*
- *til deponering af forurenet jord.*

Følgende fremgår af lokalplanens redegørelse om grundvandsbeskyttelse:

Området er beliggende inden for et område med særlige drikkevandsinteresser (OSD) og indvindingsområde til almene vandværker. Der løber et vandløb igennem lokalplanområdet. Vandkvaliteten, hverken for vandløbet eller for grundvandet må forringes, som følge af motorsportsaktiviteten med tilhørende aktiviteter. Nærmeste vandindvindingsområde, Marevad kildeplads i ca. 1 km i direkte afstand til lokalplanområdet, benyttes af Hasle Vandværk. Vandværket udnytter sine klidepladser fuldt ud og har derfor ikke adgang til nødforsyning skulle Marevad kildeplads forurenes. Jurdbundsforholdene i lokalplanområdet giver en ringe beskyttelse mod miljøfremmende stoffer, som er tungere end vand. En række opløsningsmidler og pesticider til ukrudtbekæmpelse tillades ikke, da de kan medføre skade på grundvandet eller vandløbet, selv i små mængder. Stoffer lettere end vand, bl.a. benzin og olie, skal optræde i store og vedvarende mængder for at være til fare for grundvandet. Miljørapporten redegører for grundvandforholdene.

Det fremgår af miljørapporten s. 8 og af miljørapportens bilag C, at aktiviteter på baneområdet vil kunne påvirke et vandindvindingsområde, men at anvendelsen af området til motorsportsbane kan realiseres uden væsentlig risiko, såfremt der lægges de relevante restriktioner i bl.a. lokalplanen.

Det fremgår videre, at udslip af de små mængder brændstof, som findes i en benzintank ikke vil kunne påvirke vandværksboringerne, men at det bør undgås, at der sker udslip af store mængder brændstof. Tankanlæg samt brug og oplag af stoffer, som kan medføre skade på grundet selv i små mængder, bør derfor ikke tillades på arealet. Såfremt der tillades udledning af vand til bækken fra toilet og vaskeplads, skal det desuden sikres, at der er tale om helt rent vand. Med de anførte restriktioner vil det ansøgte ifølge kommunens vurdering ikke være i modstrid med drikkevandsinteresserne.

I sine bemærkninger til klagen henviser kommunen til, at det fremgår af Miljøstyrelsens udgivelser om kemiske stoffers opførsel i jord og grundvand, at benzin og dieselolie kun udgør en risiko for grundvandet under helt særlige geologiske omstændigheder, og kun når der sker udslip af meget store mængder.

Kommunen anfører i den forbindelse, at kommunen har foretaget en vejledende beregning ud fra de geologiske forhold, der findes ved Marevad kildeplads, og at det fremgår af beregningen, at selv et udslip af 1000 l benzin direkte på kildepladsen ikke vil medføre forurening af det primære drikkevandsmagasin over grænseværdien på 1 µg/l.

Kommunen anfører herefter, at området ved selve banen ikke egner sig til vandindvinding, og at folkeracebanen ikke kan have nogen betydning for drikkevandet ved Marevad, da lokalplanens restriktioner begrænser det maksimale udslip til indholdet af en bils benzintank, og der er 1 km til kildepladsen.

Nævnet finder på baggrund af ovenstående ikke grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at placeringen af en motorsportsbane i det pågældende område ikke vil medføre øgede trusler mod grundvandskvaliteten, ligesom nævnet ikke finder grundlag for at tilsidesætte kommunens vurdering af, at den konkrete motorsportsbane ikke udgør et særligt grundvandstruende anlæg.

Planklagenævnet finder således ikke, at lokalplanen er i strid med kommuneplanens retningslinjer for områder med særlige drikkevandsinteresser.

Planklagenævnet kan derfor ikke give medhold i klagepunktet.

2.6. Planlægningsmæssig begrundelse og usaglige hensyn

2.6.1. Klagen

Klageren anfører, at kommunen har ladet Bornholms Motorsport beslutte, hvilken placering der var mest fordelagtig for foreningen, og at kommunen på den baggrund lader andet end samfundsmæssige interesser veje tungere end vigtige grundvandsinteresser og kommunens egen planlægning.

Klageren anfører desuden, at afdelingsformandens økonomiske interesser i ikke at få gjort den midlertidige bane permanent ikke er en planlægningsmæssig saglig begrundelse.

Planklagenævnet har forstået det som en klage over, at kommunen har varetaget usaglige hensyn i forbindelse med vedtagelsen af planerne.

2.6.2. Generelt om planlægningsmæssige begrundelse og usaglige hensyn

Efter planlovens § 13, stk. 1, kan en kommune til enhver tid beslutte at tilvejebringe planforslag og ændringsforslag til eksisterende kommunale planer i overensstemmelse med de procedurer, som er fastsat i planlovens kapitel 6, når det er planlægningsmæssigt relevant (lokalplanretten), og såfremt indholdet i øvrigt er i overensstemmelse med reglerne i planloven.

Lokalplankompetencen forudsætter således, at der er en planlægningsmæssig relevant begrundelse, og planlægningen må ikke være baseret på usaglige

hensyn. Rent økonomiske hensyn er ikke et planlægningsmæssigt relevant hensyn. En eventuel usaglighed vil typisk bestå i, at kommunen udarbejder en lokalplan alene af hensyn til kommunens egne økonomiske interesser.
At en grundejer eller en bygherre inden for et lokalplanområde har en økonomisk interesse i vedtagelsen af en lokalplan, er imidlertid helt sædvanligt og ikke noget, der i sig selv er i strid med planloven. Det afgørende er således, om kommunen har en planlægningsmæssig relevant grund til at vedtage lokalplanen.

I forhold til vedtagelse af planer tilkommer der kommunen et meget vidt planlægningsmæssigt skøn i forhold til indholdet. Dette skøn kan ikke efterprøves af Planklagenævnet. Nævnet kan herunder ikke efterprøve, om planlægningen er hensigtsmæssig eller rimelig. Nævnet kan prøve, om planlægningen er i overensstemmelse med f.eks. planlovens § 15, § 15 a og § 15 b. Nævnet kan desuden prøve, om planen varetager planmæssige hensyn og ikke usaglige hensyn. Det forhold, at planen er udtryk for en afvejning af hensyn, som klageren ikke er enig i, er imidlertid ikke i sig selv et udtryk for, at der er inddraget usaglige hensyn.

2.6.3. Planklagenævnets vurdering

Efter planlovens § 15, stk. 1, skal en lokalplan indeholde oplysninger om planens formål og retsvirkninger, og formålet skal fastlægge den planlægningsmæssige begrundelse.

Den planlægningsmæssige begrundelse i den aktuelle sag fremgår af lokalplanens § 1. Det fremgår af bestemmelsen, at formålet med lokalplanen bl.a. er at udlægge området til offentligt rekreativt formål som motorsport med tilhørende faciliteter. Det fremgår endvidere af lokalplanens redegørelse, at lokalplanen er udarbejdet på baggrund af flere års arbejde for at etablere et permanent baneanlæg til folkerace på Bornholm, idet folkeraceklubben Bornholms Motorsport gennem længere tid har søgt at skabe grundlaget for etablering af en permanent folkeracebane, da klubbens står uden faste banefaciliteter.

Planklagenævnet finder, at ønsket om at etablere en motorsportsbane i området er en saglig og planlægningsmæssig relevant begrundelse.

Planklagenævnet finder på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt ikke grundlag for at antage, at kommunen har varetaget usaglige hensyn ved vedtagelsen af planen. Nævnet bemærker i den forbindelse, at det ikke er usagligt, at kommunen vedtager planerne på baggrund af, at der er et konkret ønske fra en forening om at etablere en motorsportsbane.

For så vidt angår den tidligere afgørelse fra Naturklagenævnet (NKN-33-00323), som klageren henviser til, bemærker nævnet, at denne afgørelse vedrørte en situation, hvor en kommune i forbindelse med vedtagelsen af en lokalplan havde varetaget sine egne økonomiske interesser som sælger af en af

de ejendomme, der blev omfattet af lokalplanen.

På baggrund af ovenstående kan Planklagenævnet ikke give medhold i klagepunktet.

3. Afsluttende bemærkninger

Planklagenævnet kan ikke give medhold i klagen over miljørapporten, som er udarbejdet i forbindelse med Bornholms Regionskommunes endelige vedtagelse af lokalplan nr. 099 og kommuneplantillæg nr. 027.

Planklagenævnet kan heller ikke give medhold i klagen over vedtagelsen af planerne.

Planklagenævnet beklager den lange sagsbehandlingstid.

Afgørelsen er truffet af formanden på nævnets vegne, jf. § 4, stk. 1, i lov om Planklagenævnet.

Planklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed, jf. § 3, stk. 3, i lov om Planklagenævnet.[11] Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. § 3, stk. 4, i lov om Planklagenævnet.

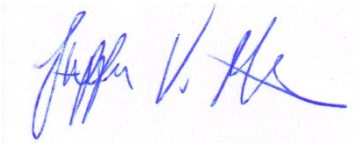
Det indbetalte klagegebyr tilbagebetales ikke. Klagegebyrer tilbagebetales kun, hvis nævnet har afvist at behandle sagen, hvis klagen tilbagekaldes, eller hvis nævnet giver klageren medhold eller i øvrigt ændrer den afgørelse, der er klaget over. Det er ikke tilfældet i denne sag. Planklagenævnets afgørelse vedrørende klagegebyret kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Der henvises til § 3 i gebyrbekendtgørelsen for Planklagenævnet.[12]

[11] Lov nr. 1658 af 20. december 2016 om Planklagenævnet.
[12] Bekendtgørelse nr. 108 af 28. januar 2017 om gebyr for indbringelse af klager for Planklagenævnet.

4. Meddelelse og offentliggørelse af afgørelsen

Denne afgørelse gøres tilgængelig for Bornholms Regionskommune, Center for Erhverv, Byg og Sekretariat (j.nr. 01.02.05P16-0177) samt for klageren via klageportalen. Afgørelsen sendes desuden til eventuelle andre parter i klagesagen som Digital Post.

Afgørelsen vil blive offentliggjort på https://pkn.naevneneshus.dk/. Personoplysninger vil blive anonymiseret. Bilag offentliggøres ikke.



Steffie Vilsgaard Mortensen
Stedfortrædende formand

Bilag 1: Billedmateriale

NÆVNENES HUS

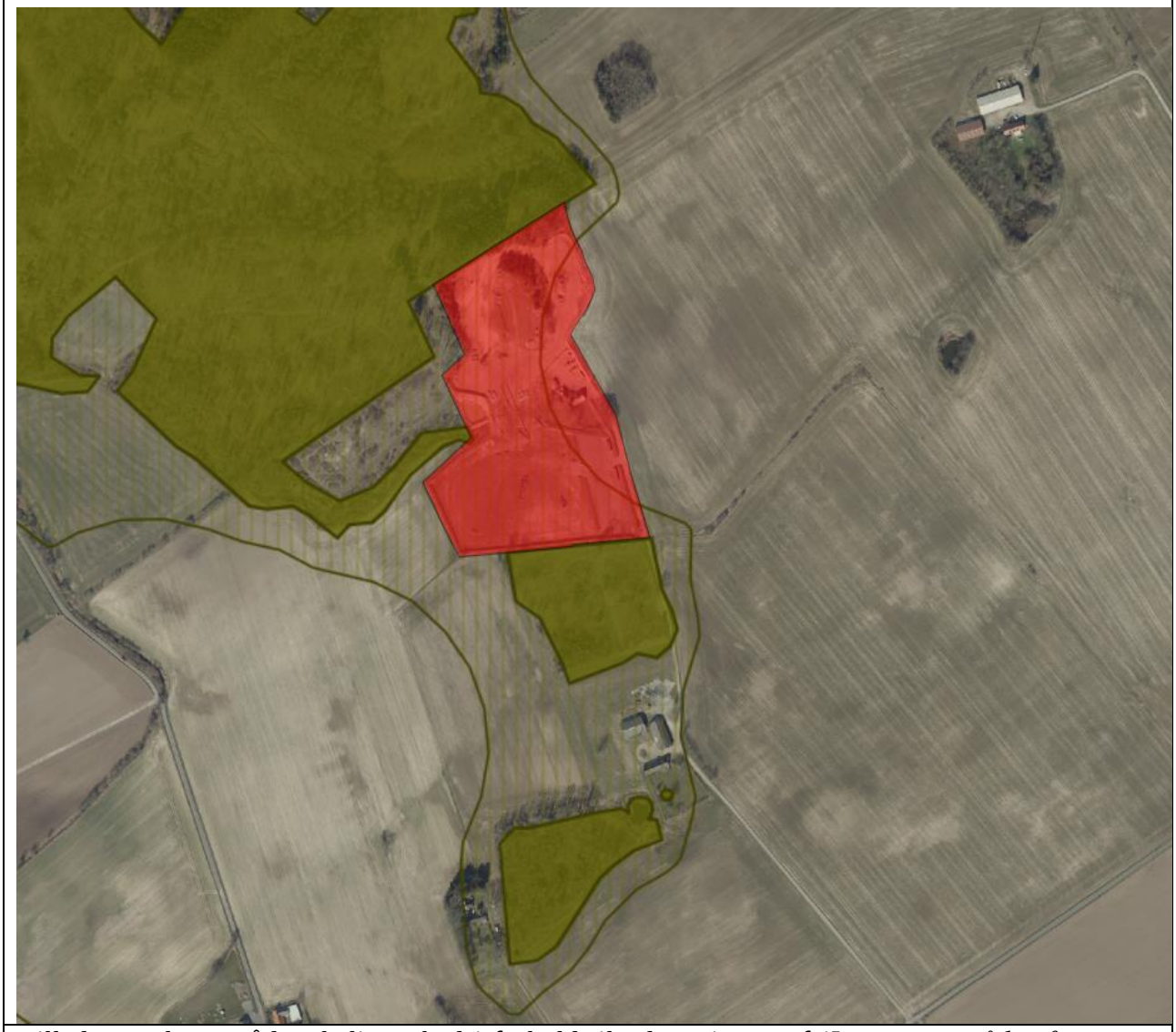
Bilag 1 – Billedmateriale

Planklagenævnet
Sagsnr.: 19/00870,
19/03635 og 19/03636



Billede 1: Luftfoto af området, 2020

Kilde: Planklagenævnets GIS-system (Geografisk InformationsSystem)



Billede 2: Planområdets beliggenhed i forhold til udpegningen af 'Interesseområder for natur, landskab og økologiske forbindelser' i kommuneplan 2013. Størstedelen af planområdet ligger inden for udpegningen og er udpeget som potentiel økologisk forbindelse.

Kilde: Planklagenævnets GIS-system (Geografisk Informationssystem)