Klage til Ankestyrelsen

Til: Ankestyrelsen
rene.danielsson@brk.dk
16.3.2025

Vedrørende klage over Bornholms Regionskommunes beslutning om undtagelse af elbusser fra anlægsstoppet i 2024

Kære Ankestyrelsen,

Baggrund

Som led i Bornholms Regionskommunes økonomiske prioriteringer blev der i 2024 indført et anlægsstop, der skulle begrænse nye investeringer og sikre kommunens økonomiske balance. På trods af dette blev anskaffelsen af elbusser undtaget fra anlægsstoppet, hvilket rejser en række spørgsmål om ligebehandling, hjemmelsgrundlag og lovligheden af beslutningen.

Grundlag for klagen

1. Overholdelse af kommunalretlige principper

Beslutningen om anlægsstoppet blev truffet med det formål at sikre kommunens økonomi. Det forekommer uklart, hvorfor anskaffelsen af elbusser skulle undtages, og hvorvidt denne undtagelse er truffet i overensstemmelse med de kommunalretlige principper om saglighed og proportionalitet.

2. Ligebehandling af projekter under anlægsstoppet

Hvis andre kommunale projekter blev stoppet grundet anlægsstoppet, men elbusserne fik særbehandling, kan det rejse spørgsmål om forskelsbehandling af sammenlignelige initiativer uden objektiv begrundelse.

3. Hjemmelsgrundlaget for undtagelsen

Det ønskes undersøgt, om Bornholms Regionskommune har haft det fornødne hjemmelsgrundlag til at undtage anskaffelsen af elbusser fra anlægsstoppet, samt om beslutningen er truffet i overensstemmelse med forvaltningslovens regler om begrundelse og inddragelse af relevante hensyn.

4. Leasing af elbusser som en anlægsudgift – modargument til kommunens påstand

Bornholms Regionskommune har argumenteret for, at leasing af elbusser ikke kan betragtes som en anlægsudgift og derfor ikke er omfattet af anlægsstoppet. Denne påstand er imidlertid ikke i overensstemmelse med gældende praksis og lovgivning.

Ifølge Indenrigs- og Sundhedsministeriet samt reglerne om kommunal lånefinansiering sidestilles leasing i mange tilfælde med låneoptagelse og dermed med anlægsinvesteringer. Når en kommune indgår en leasingaftale om et anlægsaktiv, kan det derfor påvirke kommunens låneramme og potentielt kræve deponering.

Hvis kommunen har udnyttet sin låneramme og vælger at lease et anlæg, bør det behandles som en investering på linje med køb, da den økonomiske effekt i realiteten er den samme.

Ligeledes har Bornholms regionskommune overfor den bornholmske presse henvist til at der var tale om et normalt "varekøb", hvorfor udbudsbetingelser og anskaffelser ikke skulle godkendes politisk. Dette på trods af, at politikerne i bornholms regionskommune tidligere har skullet godkende leasing af 77 elbiler.

Kommunaldirektør og økonomichef henviser til en beslutning fra 2014, og da udbuddet var kørt en gang (uden vinder), så var der tale om en gentagelse, hvorfor de kunne gå udenom det politiske niveau.

Status er at embedsværket ikke kan/vil udlevere de kontraktmæssige forhold, da man siger at den ikke er udfærdiget (og dermed underskrevet) endnu – og dette på trods af, at der var aftalt levering juni 2025.

5. Økonomisk ansvarlighed og hensigtsmæssighed

Det bør vurderes, om beslutningen er i overensstemmelse med kommunens forpligtelse til økonomisk ansvarlighed, særligt i en periode med anlægsstop, hvor andre projekter måtte vige af økonomiske hensyn.

Specielt taget i betragtning af at embedsværket i Bornholms regionskommune ikke fortalte kommunalbestyrelsen, at den økonomiske forudsætning var blevet forværret med næsten 15 mio. kr.

Anmodning

Jeg anmoder Ankestyrelsen om at tage stilling til, hvorvidt Bornholms Regionskommunes beslutning om at undtage anskaffelsen af elbusser fra anlægsstoppet er i overensstemmelse med gældende ret, herunder kommunalfuldmagtsreglerne, forvaltningsloven og principperne om saglighed og proportionalitet.

Jeg beder ligeledes om Ankestyrelsens vurdering af om det er god embedsførelse, når man ikke beder politikerne tage stilling til den største økonomiske enkeltudskrivning, som er blevet 15 mio. kr. dyrere i en periode, hvor der var blevet besluttet både et anlægs – og ansættelsesstop.

Jeg beder også Ankestyrelsen om at vurdere udsagnet om gentagelsesanskaffelser, når der så lang tid efter ikke er styr på det juridiske grundlag for anskaffelsen.

Jeg står naturligvis til rådighed for yderligere oplysninger, hvis det måtte være nødvendigt.

Med venlig hilsen,
René Danielsson
rene.danielsson@brk.dk

20332198